

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2020:177.000708

Dosar nr. 6717/2/2019

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă Nr. 708/2020

Ședința publică de la 24 Iulie 2020

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE GIANINA GEORGIANA PALICI

Grefier ONORICA SANDU

Pe rol se află judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe **reclamantul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII** și pe **pârâtul TIU NICOLAE**, având ca obiect constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 18.06.2020 fiind consemnate în încheierea de ședință întocmită la acea dată care face parte integrantă din prezenta când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la 03.07.2020, 17.07.2020 și apoi pentru astăzi 24.07.2020 când a pronunțat următoarele:

C U R T E A,

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 26.11.2020 pe rolul acestei instanțe sub nr.6717/2/2019, **reclamantul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII** a chemat în judecată pe **pârâtul TIU NICOLAE** solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul TIU Niculae.

În motivarea acțiunii a arătat următoarele:

În fapt, domnul TIU Niculae a candidat la funcția de senator în Parlamentul României. Conform prevederilor art. 3, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)- h)

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1060/17.05.2017, pârâtul TIU Niculae, în anul 1982, a fost recrutat pentru supravegherea informativă a unor persoane, fost condamnate sau aflate în atenția securității de pe raza comunei Trivalea Moșteni, județul Teleorman. Ulterior, în anul 1987, după terminarea facultății și repartizarea ca profesor în comuna natală a fost folosit în calitate de informator în problema <Persoane fără antecedente politice sau penale>, respectiv, problema <Tineret-învățăământ>. A semnat olograf un Angajament atât pentru prima perioadă de colaborare cât și pentru cea de-a doua, iar numele conspirative atribuite au fost „PANTERA NEAGRA” / „ADI”.

Identitatea între pârât și sursa „PANTERA NEAGRĂ”, este dovedită fără putință de tăgadă, așa cum rezultă și din raportului de expertiză criminalistică nr. 1830/19.12.2018, care stabilește că persoana care a redactat manuscris Angajamentul (deducție 1982), dosar R 370908, vol. 1, f. 10; Angajamentul (deducție 1987), dosar R 370908, voi. 2, f. 11; Declarația pe propria răspundere datată 26.10.2016, este același cu autorul înscrisului olograf intitulat „Notă informativă”, nedată, dosar nr. R 370908, voi. 4, f. 6, respectiv, domnul TIU Niculae.

În ipoteza în care pârâtul nu confirmă că înscrisurile identificate și reținute în probațiune îi aparțin, a solicitat încuviințarea efectuării unei expertize grafoscopice.

În concluzie, a solicitat să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul TIU Niculae, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificările și completările ulterioare, a materialelor reținute în Nota de Constatate nr. DI/1/1060/17.05.2017. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se reține, astfel, în probațiunea prezentei cauze, nota informativă identificată în dosarul personal, referitoare la criza de alimente din București:

• „Sursa vă informează că, în ziua de 15.05.1988, la bufet, am discutat cu numitul S.G., din satul Schela, în prezent pensionar. Acesta mi-a relatat că săptămâna trecută a fost la București și a văzut că nici acolo nu este aprovizionat orașul, nici măcar cu salam, dar alte produse. Acesta mi-a relatat că a stat la niște cozi interminabile ore întregi că nu mai știu pe unde să mai mergi prin București, pentru că totul este în construcție și nu-și poate da seama din ce motive am ajuns atât de săraci, noi, care eram o țară foarte bogată. În rest nu am discutat alte probleme, întrucât este o fire foarte suspicioasă și interiorizată.”, (R 370908, voi. 4, f. 6).

Este evident că asemenea comentarii legate de lipsa alimentelor reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, este de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății /.../ și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. /.../ Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice și a condițiilor de viață. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 424).

A solicitat să se observe faptul că, în definiția colaboratorului Securității, dată de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificările și completările ulterioare, nu se cere ca acesta să furnizeze o pluralitate de informații. Este de ajuns furnizarea unei singure informații, în condițiile definiției legale, pentru a fi reținută calitatea de colaborator al Securității.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având-reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul TIU Niculae au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, a invocat articolelor: art. 3, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea cererii a depus înscrisuri în copie.

Pârâtul Tiu Nicolae a depus note de ședință prin care a învederat că nu neagă cele susținute de către reclamant.

A arătat că a scris acele note informative în fața victimelor și după ce ofițerul îi dicta anumite lucruri.

Susține pârâtul că nu se consideră colaborator al securității pentru că nu s-a oferit personal și nici nu a vrut să facă parte din securitate. Notele sale informative nu au avut efecte asupra celor vizați.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizand actele si lucrarile dosarului, Curtea retine urmatoarele:

Coroborând înscrisurile depuse de reclamant la dosar, Curtea constată că în cauză s-a făcut dovada faptului că pârâtul Tiu Nicolae a furnizat fostei Securități informații cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, motiv pentru care acțiunea urmează a fi admisă, cu consecința constatării calității pârâtului de colaborator al Securității.

Având în vedere înscrisurile depuse de reclamant la dosar, Curtea constată că pârâtul a fost recrutat în anul 1982 pentru supravegherea informativă a unor persoane, fost condamnate sau aflate în atenția securității de pe raza comunei Trivalea Moșteni, județul Teleorman. Ulterior, în anul 1987, după terminarea facultății și repartizarea ca profesor în comuna natală a fost folosit în calitate de informator în problema <Persoane fără antecedente politice sau penale>, respectiv, problema <Tineret-învățământ>. A semnat olograf un Angajament atât pentru prima perioadă de colaborare cât și pentru cea de-a doua, iar numele conspirative atribuite au fost „PANTERA NEAGRA” / „ADI”.

Astfel cum rezulta din nota informativă din dosarul personal (f. nr. 9-15) „Sursa vă informează că, în ziua de 15.05.1988, la bufet, am discutat cu numitul S.G., din satul Schela, în prezent pensionar. Acesta mi-a relatat că săptămâna trecută a fost la București și a văzut că nici acolo nu este aprovizionat orașul, nici măcar cu salam, dar alte produse. Acesta mi-a relatat că a stat la niște cozi interminabile ore întregi că nu mai știi pe unde să mai mergi prin București, pentru că totul este în construcție și nu-și poate da seama din ce motive am ajuns atât de săraci, noi, care eram o țară foarte bogată. În rest nu am discutat alte probleme, întrucât este o fire foarte suspicioasă și interiorizată.”, (R 370908, voi. 4, f. 6).”

Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, pârâtul a confirmat că a scris notele informative la care reclamantul face referire, arătând că nu neaga cele învederate de acesta din urma, însă norele informative au fost scrise după ce ofițerul îi dicta anumite lucruri.

Nu va fi avută în vedere susținerea reclamantului ce vizează faptul că notele informative au fost scrise după dictarea ofițerului, Curtea reținând că acesta a semnat angajamentul de colaborare, asumându-și astfel ca va sprijini organele de securitate.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese în mod cert întrunirea primei cerințe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În ceea ce privește sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului

comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor, se referă la următoarele aspecte: "în ziua de 15.05.1988, la bufet, am discutat cu numitul S.G., din satul Schela, în prezent pensionar. Acesta mi-a relatat că săptămâna trecută a fost la București și a văzut că nici acolo nu este aprovizionat orașul, nici măcar cu salam, dar alte produse. Acesta mi-a relatat că a stat la niște cozi interminabile ore întregi că nu mai știi pe unde să mai mergi prin București, pentru că totul este în construcție și nu-și poate da seama din ce motive am ajuns atât de săraci, noi, care eram o țară foarte bogată. În rest nu am discutat alte probleme, întrucât este o fire foarte suspicioasă și interiorizată."

Curtea reține că este de notorietate faptul că, în perioada comunistă, respectiv anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Este evident astfel că asemenea comentarii legate de lipsa alimentelor reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Curtea constată că și ce-a de-a doua condiție legală este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în declarațiile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare și, prin urmare, a vizat această consecință. Curtea apreciază că informațiile furnizate de pârât sunt de natură a îngreuna dreptul la viață privată, dreptul la liberă circulație și dreptul la liberă exprimare, prevăzute și garantate de Constituția din acea vreme, precum și de pactele și tratatele internaționale la care România era parte.

Față de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite cumulativ cele două condiții prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în temeiul art. 11 din același act normativ, Curtea va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de **reclamantul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu **pârâtul TIU NICOLAE** cu domiciliul în comuna județ Teleorman.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată cu aplicarea art.396 alin. 2 Cod procedura civila. azi, 24.07.2020.

PREȘEDINTE
GIANINA GEORGIANA PALICI

GREFIER
ONORICA SANDU

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezentă copie fiind conformă cu originalul înfățișat
Red. jud. G.G.P.
Comunicat 21.08.2020 Nr. 101/2020
în dosarul
se legalizează de

